

# 倫理的推論： その定義、教育、アセスメント

ケストン・フルチャー & アリソン・エイムズ

ジェームズ・マディソン大学

(訳：田中一孝)

2016年のAALHEのWebセミナー(Hawk & Fulcher)  
より部分抜粋  
[https://www.youtube.com/watch?v=-J5Uvvp\\_dk0](https://www.youtube.com/watch?v=-J5Uvvp_dk0)

## 本発表の目的

本発表の目的は学生の倫理的推論スキルを育成するためのストラテジーを日本の方々に紹介することです。

こうしたテーマが論争的であることは承知しています。

これをきっかけに深まりのある疑問や議論が生まれれば幸いです。

さらに、日本の方々がどのように哲学教育を行っているのかそのモデルに「非常に」興味を持っています。

## 本発表の流れ

---

アメリカにおける倫理教育  
問い  
焦点となる学生の学習成果  
アセスメントのプランと手段  
教育戦略  
Q & A

## アメリカにおける倫理教育

---

しばしば避けられる傾向

教えられる場合でも：

- 非常に基礎的
- 低いレベル
- すなわち、「テストで不正をするな」などにとどまる

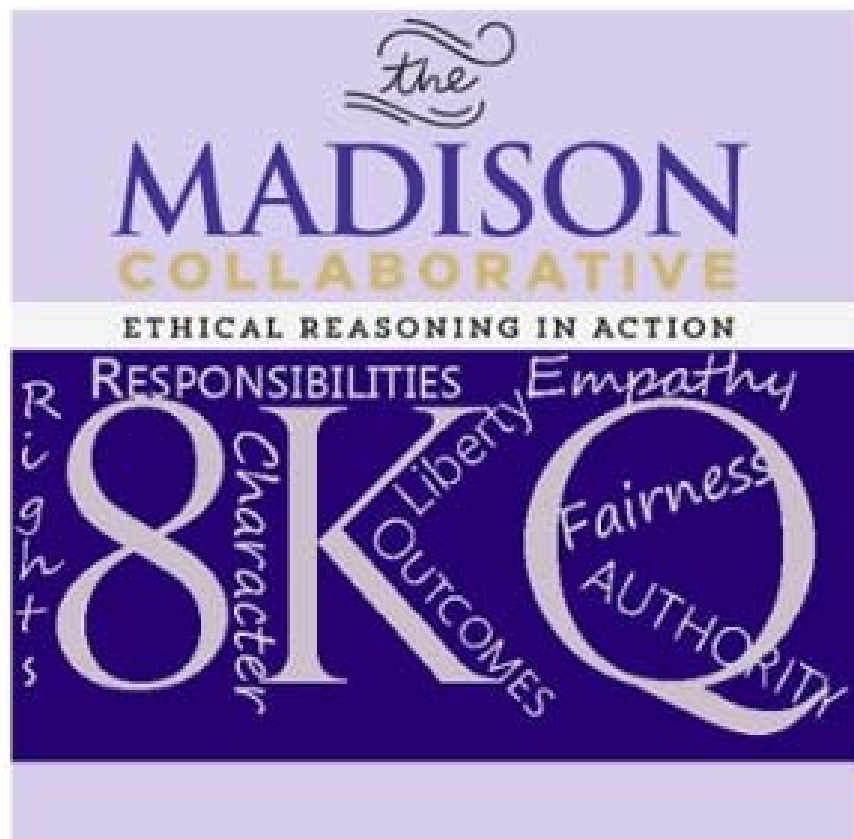
複雑な哲学的・倫理的な状況に対峙したとき、どう行動すべきかを教えることはめったにない

## 問い

我々が学生の倫理的推論能力を育成するのは、ジェームズ・マディソン大学の倫理的推論教育の枠組みという文脈においてである。


これは次の問いを引き起こすだろう：

すなわち、学生が優れた倫理的推論のスキルを発揮するとして、そもそもそれは一体どのようなものなのか？



## 学生の学修成果 (Student Learning outcomes, SLO)

---

- 
- SLO 1 8つのキー・クエスチョン(KQ)の記憶
  - SLO 2 KQの同定 (単純な行為選択のジレンマにおいて)
  - SLO 3 KQの同定 (複雑なシナリオにおいて)
  - SLO 4 応用 (一般的問題において)
  - SLO 5 応用 (学生自身の活動において)
  - SLO 6 重要性の理解
  - SLO 7 自信を深める
- 

## SLO 4 & 5

---

ある特定の (SLO 4)、あるいは学生自身の (SLO 5) 倫理的な状況やジレンマに対して、彼らは8KQによってもたらされる考察を応用することによって、諸々の行為を評価することになる

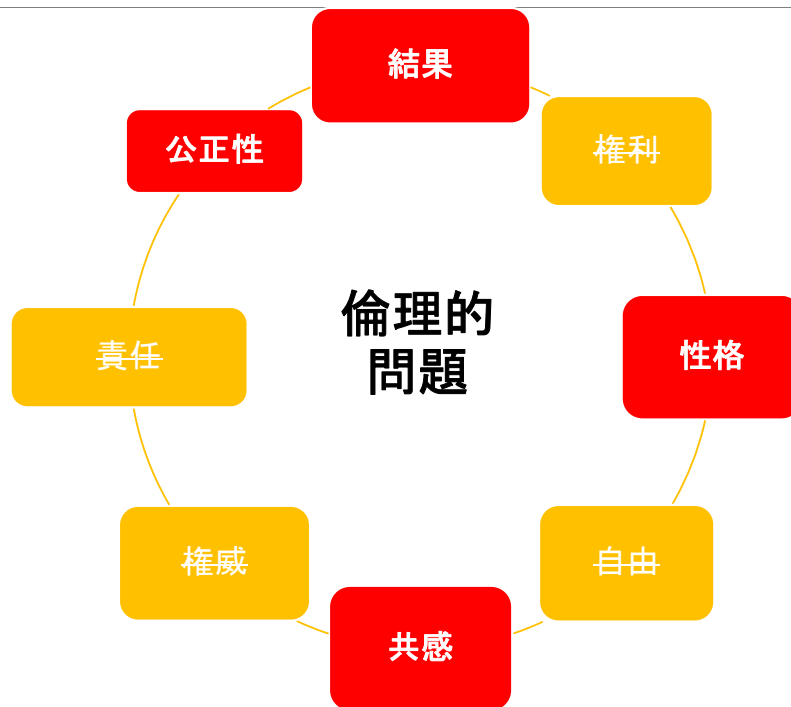
## 8つのキー・クエスチョン (8KQ)



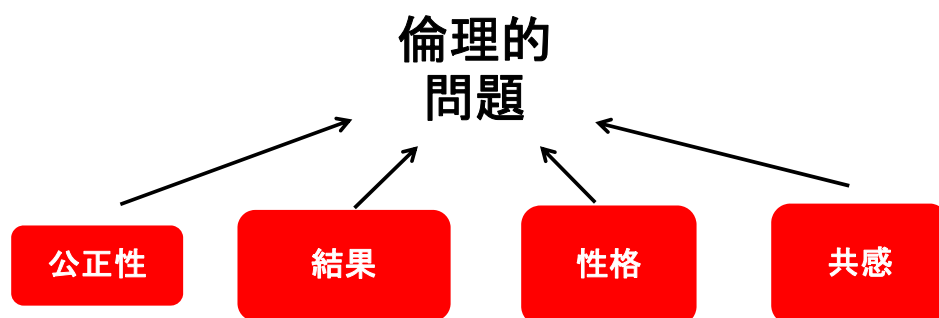
## どれが適用されるのか？



## どれが適用されるのか



## 分析の実施



# 重み付けと決定



*James Madison University's Ethical Reasoning Rubric*

| Insufficient<br>0  | Marginal<br>1 | Good<br>2 | Excellent<br>3 | Extraordinary<br>4 | Score |
|--|---------------|-----------|----------------|--------------------|-------|
| A. Ethical Situation: Identifying ethical issue in its context   |               |           |                |                    |       |
|  |               |           |                |                    |       |
| B. Key Question Reference: Mentioning the 8 KQs or equivalent terms  |               |           |                |                    |       |
|  |               |           |                |                    |       |
| C. Key Question Applicability: Describing which of the 8 KQs are applicable or not applicable to the situation and why |               |           |                |                    |       |
|  |               |           |                |                    |       |
| D. Ethical Reasoning: Analyzing individual KQs   |               |           |                |                    |       |
|  |               |           |                |                    |       |
| E. Ethical Reasoning: Weighing the relevant factors and deciding   |               |           |                |                    |       |
|  |               |           |                |                    |       |

# 大学のアセスメントプラン

|                    | SLO 1:<br>Memori-<br>-zation | SLOs 2 & 3:<br>Identi-<br>-fication<br>(Simple &<br>Complex) | SLO 4:<br>Application<br>Generic | SLO 5:<br>Application<br>Personal | SLOs 6 & 7:<br>Attitudinal | Data Collection: |
|--------------------|------------------------------|--|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|------------------|
| [Redacted Content] |                              |  |                                  |                                   |                            |                  |

# 学生の学習への介入

|                    |                           |
|--------------------|---------------------------|
| [Redacted Content] |                           |
| SLO 1              | Memorization              |
| SLO 2              | Identification<br>Simple  |
| SLO 3              | Identification<br>Complex |
| SLO 4              | Application<br>Generic    |
| SLO 5              | Application<br>Personal   |
| SLO 6              | Importance                |
| SLO 7              | Confidence                |



## 事例：公正性を教える

---

<https://www.youtube.com/watch?v=IKhAd0Tyny0>

17

## JMUにおけるオリエンテーション

---



### ハリケーン・シャロン

[Watch the Hurricane Sharon video](#)

のべ4300人以上の入学初年次の学生が、150人以上のボランティア教員とスタッフのファシリテーションのもとで参加



18

# 倫理的推論 プログラムの結果：

どこを目指しているのか？  
どこから始めたのか？  
今どこにいるのか？

James Madison University's Ethical Reasoning Rubric

| Insufficient<br>0  | Marginal<br>1  | Good<br>2  | Excellent<br>3   | Extraordinary<br>4   | Score |
|--|--|--|--|--|-------|
| <b>A. Ethical Situation: Identifying ethical issue in its context</b>  |  |  |  |  |       |
| No rationale provided for the applicability or inapplicability of any key questions to the ethical situation.  | Vague references to key questions OR only two key questions referenced.  | References four key questions.   | References six key questions.  | Meets criteria for <i>Excellent</i> AND... <ul style="list-style-type: none"> <li>Context treated with nuance</li> <li>Builds tension with organization and word choice.</li> </ul>  |       |
| <b>B. Ethical Reasoning: Analyzing individual KQs</b>  |  |  |  |  |       |
| No attempt to analyze any of the referenced key questions.   | Analysis attempted using two or more key questions. Typically incorrect ascription of the key questions to the ethical situation. Account is unclear, disorganized, or inaccurate. | Analysis attempted using three or more key questions. Basically accurate ascription of the key questions to the ethical situation. Account is unclear or disorganized. | Analysis attempted using three or more key questions. Accurate ascription of the key questions to the ethical situation. Account is clear and organized. | Meets criteria for <i>Excellent</i> AND... <ul style="list-style-type: none"> <li>Nuanced treatment of key questions, for example:               <ul style="list-style-type: none"> <li>elucidates subtle distinctions</li> <li>uses analogies or metaphors</li> <li>considers different issues within same key question.</li> </ul> </li> </ul> |       |
| <b>C. Key Question Applicability: Describing which of the 8 KQs are applicable or not applicable to the situation and why</b>  |  |  |  |  |       |
| No rationale provided for the applicability or inapplicability of any KQs to the ethical situation.  | Provides a rationale for the applicability or inapplicability of two key questions to the ethical situation.   | Provides a rationale for the applicability or inapplicability of six key questions to the ethical situation.   | Provides a rationale for the applicability or inapplicability of six key questions to the ethical situation.   | For all eight questions provides a rationale for its applicability or inapplicability to the ethical situation.  |       |
| <b>**SPECIAL NOTE: If author identifies fewer than the number of key questions in the rubric, then the criteria "D" and "E" can be scored no higher than (1) "Marginal"***</b> |  |  |  |  |       |
| <b>D. Ethical Reasoning: Weighing the relevant factors and deciding</b>  |  |  |  |  |       |
| No judgment is presented OR judgment presented with no rationale.  | Uses products of the analysis and provides some weighing to make a decision. Account is unclear, disorganized, or inaccurate.  | Conveys weighing approach using analysis products. Provides an intelligible basis for judgment.  | Meets criteria for <i>Good</i> AND....   | Meets criteria for <i>Excellent</i> AND... <ul style="list-style-type: none"> <li>Products of analysis weighed to make judgment compelling.</li> </ul>   |       |
| <b>**SPECIAL NOTE: If Criterion "D" is scored a 0 or 1 then Criterion "E" can be scored no higher than (1) "Marginal"***</b>   |  |  |  |  |       |

出発点,  
2013

目的地点,  
2020

現在地,  
2016

## さらなる思い

---

我々はパイオニア。うまくいくストラテジーもあれば、そうでないものもある。

何がうまくいき、何がうまくいかないのか？—我々は明確にしなければならない。

この道を切り拓いていくために、我々はあなたの、そしてこの集まりの助けが必要。

## まとめ

---

## Q & A

---

## リソース集

---

JMUにおける倫理的推論プログラムについて

<https://www.jmu.edu/mc/>

JMUにおけるアセスメントについて

<https://www.jmu.edu/assessment/>

JMUにおけるアセスメント・教育の促進について

<https://www.jmu.edu/assessment/Visitor/Student-Learning.shtml>

Smith, K. L., Fulcher, K. H., & Sanchez, E. H. (2015, September). Ethical reasoning in action: Validity evidence for the Ethical Reasoning Identification Test (ERIT). *Journal of Business Ethics*. Advanced online publication. doi: 10.1007/s10551-015-2841-8.